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ВИКЛИКИ COVID-19: ПОСИЛЕННЯ РОЛІ ДЕРЖАВИ

Роль держави в економіці є предметом гострих дискусій. Ліберальна теорія проголосили торжество політики lassiez faire, яку Енциклопедія політичної думки Блеквела визначає як доктрину найменшого втручання держави в економіку, обмеження її ролі захистом особи і власності та забезпеченням національної безпеки [8, р.273].

Проте реалії ХХ – ХХІ ст. демонструють, що держава тим чи іншим способом завжди «приходить» в економіку, коли та стає нестійкою. І чим більш глибокою стає криза, тим більш активними є дії держави для її подолання. Позицію, що держава активно втручається в економічні процеси капіталістичного устрою, відстоювали вчені різних часів. Серед них видатний дослідник становлення та розвитку капіталістичної економіки Фернан Бродель, всесвітньо відомий своїми оригінальними поглядами політичний активіст Ноам Хомський (Chomsky), економісти: Лауреат Нобелівської премії 2001 р. Джозеф Стиглиць, Лауреат премії з економіки Секція 7. Аналітика політичних процесів 562 пам’яті А. Нобеля 1998 р. Амартія Сен, соціальні філософи Мішель Фуко, П’єр Бурдьє, Іммануїл Валлерстайн тощо.

Прояви економічної кризи, що супроводжують пандемію коронавірусу, поки що не отримали ґрунтовної наукової рефлексії. Проте в мас-медіа накопичено певний матеріал з дескрипцією дій держав з рятування економік. Це дозволяє зробити наукову розвідку щодо систематизації викликів COVID19 та виявлення тенденцій, викликів, ризиків та загроз для посткарантинного світу.

Мета даної розвідки: 1) Аргументувати, що при капіталізмі втручання держави в економічні процеси завжди було доволі активним, а COVID-19 став тригером цього процесу. 2) Визначити, які заходи правлячих кіл набули широкого вжитку задля недопущення економічного колапсу і переростання його в соціально-політичну кризу. 3) Виявити, які заходи держави з рятування економіки, в свою чергу, можуть супроводжуватися небезпечними тенденціями.

Продемонструвати, наскільки активним стає втручання держави в економічні процеси під час криз, можна на прикладі кризи 2008 року. Тоді в Америці, Великобританії та більшості європейських країн набув популярності антипод lassiez faire – політика bailout (дослівний переклад з англійської «брати на поруки»). Вона стала спробою стримати обвал на фінансових та фондових біржах через рятування банків та біржових спекулянтів за допомогою багатомільярдних державних інвестицій. Результатом ґрунтовних досліджень Ф. Броделя став висновок, що капітал завжди безпардонно виживає «за рахунок милостей, пільг, допомоги та щедрот держави – машини для збирання величезних грошових потоків, котрі до неї стікаються і які вона перерозподіляє» [1, с.644].

Н. Хомський, докладно досліджуючи проблему державного регулювання економіки в різні періоди історії США, дістався наступних висновків, викладених у книзі «Держави-ізгої. Право сильного у світовій політиці» ("Rogue states. The Rule of Force in World Affairs"): 1) з «великої депресії» 30-х рр. ХХ ст. американська економіка вийшла завдяки «новому курсу» – втручанню держави в регулювання економічних процесів; 2) під час Другої світової війни економіка США отримала імпульс для подальшого розвитку завдяки адміністративно-командній системі – найвищому ступеню втручання держави; 3) після закінчення війни в ділових колах Америки висловлювалися побоювання, що країна ризикує поринути у депресію, якщо повернеться до примату приватної ініціативи. Так, у діловій пресі стверджувалося, що наукоємна промисловість не зможе вижити за умов конкурентної, необмеженої, несубсидованої економіки вільного підприємництва і що «уряд є єдиним можливим її рятівником» [7, с.239].

Інші приклади – економічне зростання Японії, країн Південно-Східної Азії, Китаю, розглядаються у книзі Н. Хомського «Прибуток на людях» ("Profit over People"). Так, Японія відхилила неоліберальні доктрини своїх Київські філософські студії-2020 563 американських радників і обрала замість цього форму індустріальної політики, в якій домінуюча роль була відведена державі. Подібне стверджує і Дж. Стиглиць щодо уроків «південно-азійського дива». Там теж «уряд взяв на себе основну відповідальність за здійснення економічного росту, відкинувши «релігію ринку» [9, р.46]. Отже, навіть коротка історична ретроспектива свідчить, що кризові ситуації в економіці, потрясіння на кшталт війн або пандемії, не можуть не призводити до посилення ролі держави і відкидання ринкових основ. Щодо ролі держави в рятуванні національних економік за умов пандемії мас-медіа пропонують наступні експертні думки. Німецьке аналітичне видання «Morning Briefing» стверджує, що боротьба з пандемією посилює роль державного регулювання. Пандемія COVID-19 відкинула основні положення ринкової економіки про саморегуляцію, відповідальність підприємців за свої ризики. Тепер держава гарантує, кредитує, а також підтримує приватні фірми фінансовими вливаннями. Тобто, головний постулат Людвіга Ерхарда, що ринок є найдемократичнішим рефері, відкинуто реаліями. Навіть право на власність, базове для ліберальної демократії, діє специфічно. Адже можливість розпоряджатися своєю власністю обмежена для більшості підприємців – володарів торговельних та автотранспортних підприємств, ресторанів та спортивних клубів, туристичних фірм та приватних навчальних закладів, фермерів та авіакомпаній тощо. Більше того, держава починає безпосередньо втручатися в діяльність приватних фірм. Приклад – в Німеччині ставиться питання про участь держави в капіталі найкрупнішого авіаперевізника Lufthansa, щоб врятувати його від краху [6].

Під ударом може опинитися і головне завоювання ХХІ ст. – глобалізація. Можливим стає процес деглобалізації. Для урядів багатьох країн визначальним поняттям стане самодостатність. Це може призвести до перерозподілу інвестицій, більшого залучення їх до національних економік. Хоча вірогідними є й те, що постпандемічна криза призведе не до радикального повороту, а до прискорення існуючих тенденцій. Світ може продовжити технологічно цифровізуватися, економічно глобалізуватися. Але при цьому політично фрагментуватися [6]. Активне втручання держави в соціально-економічні процеси може супроводжуватися небезпечним зростанням настроїв утриманства. Саме таку тенденцію виявляють аналітики шведської газети «Dagens nyheter». Адже деякі політики починають вважати державну казну невичерпною [10]. У чеській газеті «Pravo» висловлюється інше побоювання. Коли уряд пропонує взяти на себе управління ключовими підприємствами, якщо пандемія негативно позначиться на їх діяльності, то це може призвести до використання даної ситуації для проведення націоналізації в республіці [10].

 Але пандемія призводить і до серйозного порушення прав людини. Так, основа демократії – право на вибір влади – порушено у Великій Британії, де 7 травня мали відбутися місцеві вибори. Їх перенесли на 1 рік, тим самим продовжуючи повноваження тисяч депутатів попри волю виборців. Необхідність забезпечити безпеку дозволяє розширити контроль за громадянами, доводячи його до тотального. Вдалим прикладом боротьби з коронавірусом стала Північна Корея. Там з точністю до хвилини відстежувалися за допомогою GPS мобільних телефонів, вуличних відеокамер, банківських карт дані про пересування тих, хто був у контакті із зараженими COVID-19. Тобто, вимальовується малоприваблива альтернатива: або держава максимально забороняє всі переміщення, або громадяни жертвують анонімністю своїх персональних даних [4]. Про демократичні права і свободи в обох випадках можна забути.

Свої незадоволення щодо реагування української влади на виклики COVID-19 висловили відомі соціолог Євген Головаха [2] та демограф Елла Лібанова. Для неї «вірус демократії сильніший за коронавірус», хоча взірцем поведінки в контексті дій влади є Південна Корея [3]. Оптимістичну складову бачить у кризовій ситуації Голова Організаційного комітету Київського міжнародного економічного форуму Юрій Пивоваров. Він вважає, що криза може стати «вікном можливостей». Актуальними завданнями влади стають відновлення національної промисловості, зменшення залежності від імпорту, перегляд податкової системи, реструктуризація системи державних фінансів [5]. Таким чином, COVID-19 вибив з рівноваги економічну та соціальну сфери більшості країн. Посилення ролі держави здатне подолати негативні тенденції, проте при цьому виникають виклики не тільки лібералізму, але й засадам демократії.
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