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**АНАЛІТИКА ІНФОРМАЦІЙНОГО СУСПІЛЬСТВА**

Інформаційне суспільство, або інформаційна епоха, за М. Кастельсом, переважно асоціюється з переваги та позитивними здобутки цього глобального явища. При цьому часто другорядну роль відводять інформації та знанням як головним засобам впливу на владу, управління та домінування. Утім, як наголошують дослідники, зокрема М. Фуко, інформація може стати знанням, яке використовується для панування, а знання разом із застосування сили можуть утворювати таке поєднання, яке згубно вплине на розвиток соціуму та людства загалом [3]. Різниця між знаннями, які підлягають кодифікації, та некодифікованим знанням може становити форми домінування, а доступ до інформації, у свою чергу, - викликати нові форми соціального розшарування та маргіналізації. Так званий цифровий «розрив», що розділяє менш освічені та більш традиційні частини суспільства (чи країни) і більш прогресивні, є лише одним із прикладів такої диференціації. Важливість інформації та знань неодноразово підкреслена у працях відомих теоретиків – дослідників постмодерністських суспільств. Так, у «Постмодерністському стані: звіт про знання» Ж. Ф. Ліотар стверджує, що інформація, яка обробляється в двійковому коді, відіграє визначальну роль в епоху цифровізації, але не обов’язково позитивну [4]. Йдеться про те, що, оброблена та проаналізована комп’ютерами інформація (що має вагоме значення в добу величезних потоків даних), може бути представлена послідовностями нулів та одиниць. Проте таке кодування неможливе для всіх видів інформації, внаслідок чого деякі форми інформації та знань – а разом з ними і їх носій – дискримінуються, виключаються з цифрового дискурсу. Через ці механізми відбору виникають інформаційні суспільства зі своїми власними специфічними правилами та кодами. М. Фуко називає їх новими «порядками дискурсу», які змагаються за доступ до влади, політики та панування. Дискурси, серед іншого, характеризуються доступом до інформації з різним статусом: інформацію з відкритим вихідним кодом, інформацію, що підпадає під дію патентного законодавства чи авторського права, інформацію, яку оголошено як цілком таємну. Останнє можна назвати винятковим пануванням знання. У цьому контексті виникає інформаційний капіталізм і формується новий мета-наратив навколо парадоксального міфу про інформацію, в якому стверджується, що сила та інновації виникають із інформації та знань. Як наслідок, інформація має бути особливо захищеною, і водночас доступ до неї має бути максимально вільним. Останнє часто стосується інформації, яка не є актуальною ані для бізнесу, ані для безпеки. В інформаційній економіці ніхто, хто отримує економічний прибуток від інформації, не може бути зацікавлений у повній свободі інформації. При цьому, нові субкультури і виробники інформації формуються навколо баналізованої та, здавалося б, нерелевантної, а отже, інформації та знань із відкритим вихідним кодом та вільно доступною (це насправді означає появу нової економіки інформації). Можна спостерігати появу принципово нового способу виробництва інформації, як, наприклад, Web 2.0, що є ще одним свідченням чергового «розриву» в людській історії. Іншою значущою тенденцією в сучасному світі є експоненціально зростаюча швидкість виробництва інформації. Цей момент викликає різні інтерпретації: по-перше, сама реальність зникає разом із потоком інформації та розмиванням різниці між відправником і одержувачем, повідомленням і носієм. Реальність перетворюється на симуляції, як зазначав Інформація, комунікація та управління знаннями в глобалізованому світі 178 Ж. Бодрійар [1]. Дослідник так описує інформаційне суспільство, для якого якраз і характерна така симуляція: «Такою є наша остання стадія соціальних відносин, яка більше не є переконуванням (...), а стримуванням: «ви – інформація, ви – соціальне, ви – подія», ви берете участь, у вас є слово тощо» [1, p. 29]. І далі: «Немає більше суб’єкта, більше немає фокуса, немає центру чи периферії: чисте згинання чи круговий згин» [1, p. 29]. Тезу про глобальний контроль та розширення можливостей на основі глобальної інформації, доступної масам, свого часу висунув М. Фуко в своїй праці «Наглядати і карати. Виникнення в’язниці» (1995) [2]. Примітно, що чи не вперше до ідеї про «новий спосіб отримання влади одного розуму над іншим» звернувся у 1785 році англійський філософ Дж. Бентам у своєму «Паноптиконі» - макеті тюремної будівлі, концепція якої полягає в тому, що наглядач має можливість спостереження (-оптикон) за всіма (-пан) ув’язненими, тоді як ув’язнені не мають можливості з’ясувати, чи ведеться за ними спостереження [5]. Зазначені характеристики/властивості інформації є актуальними для дослідження відносин влади та домінування в інформаційному суспільстві на рівнях суспільства, інформації та на рівні процесу. На рівні суспільства це включатиме: соціальний контроль проти соціального розпаду; симуляція проти реальності ідентичності; інтеграція проти виключення в дискурсивних суспільствах. На процесуальному рівні це означає аналіз комунікації в термінах: виробник проти одержувача; свобода проти обмеження. На рівні інформації йдеться про протистояння: двійкових кодів проти наративів; релевантності проти нерелевантності; економічної або неекономічної зручності використання; а також безпечний вміст. Враховуючи ці виміри, можна вести мову про різні моделі аналітики інформаційного суспільства, придатні для використання на різних рівнях, або пов’язуючи їх один з одним. Наприклад, економічні обмеження можуть перешкоджати відправникам надсилати, а одержувачам – отримувати (витрати на інтернет або ліцензії, авторські права тощо) інформацію. Але має бути прийняте оптимальне економічне рішення, особливо стосовно ресурсів, які використовуються для прийняття політичних рішень, управління та лідерства. З приводу категоризації різноманітної інформації та одночасної економізації та політизації відбувається подвійна ієрархізація знання та інформації: економічно (патентне, авторське право, торгівля інформацією та ліцензіями, які далеко не всім доступні); політично (шляхом класифікації знань як релевантних для безпеки, секретності тощо). Ця ієрархізація інформації потім спричиняє ієрархізацію дискурсів та дискурсних суспільств, оскільки інформація доступна в різній мірі (людина не може аргументовано висловити власну точку зору, не маючи в своєму розпорядженні достовірної і точної інформації). Водночас це може означати, що владні дискурси «відірвані» від відповідної інформації, оскільки інформація з субкультур або альтернативних способів комунікації не може бути оброблена. Література 1. Baudrillard J. Simulacra and Simulation. Translated by Sheila Faria Glaser. Ann Arbor : University of Michigan Press, 1994. 161 р. 2. Foucault M. Discipline and punish. The birth of the prison. 2nd Vintage Books ed. New York : Vintage Books, 1995. 333 р. 3. Foucault M. Governmentality. Burchell, Graham; Foucault, Michel (Hg.): The Foucault effect. Studies in governmentality ; with two lectures by and an interview with Michel Foucault. Chicago, Ill. : Univ. of Chicago Press, 1991. Р. 87–104. 4. Lyotard J.-F. The postmodern condition. A report on knowledge. 7.print. Minneapolis : University of Minnesota Press (Theory and history of literature, Vol. 10). 1989. 110 р. 5. Panopticon. URL : https://en.wikipedia.org/wiki/Panopticon